

ACTA N° 07/2004

BORRADOR DEL ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO EL DIA 9 DE SEPTIEMBRE DE 2004

SEÑORES ASISTENTES

ALCALDE

D. Oskar Martínez Zamora. (EAJ-PNV)

SRS. TENIENTES DE ALCALDE

D. Jose Miguel Tejedor Lopez. (EA)
D. Fernando Balgañón Aransaez. (EAJ-PNV)
D^a Nagore De Pablos Busto (EAJ-PNV)
Excusa su ausencia D. Israel Brull Quintana. (EA)

SRS. CONCEJALES

D^a Agurtzane Mujika Díaz (EAJ-PNV)
Excusa su ausencia D. Miguel Angel Mancebón López (EA)
Excusa su ausencia D. Jose Antonio Pastor Garrido. (PSE-EE)
D. Jose A. Villanueva Martínez. (PSE-EE)
Excusa su ausencia D^a Ana Belen Rodríguez LLes (PSE-EE)
D. Daniel Arranz Cuesta (PSE-EE)
D. Jose Martín Sesúмага Bidaurrazaga. (EB-IU)

SECRETARIO ACTAL

D. Benito Gimeno Benito

INTERVENTOR

D^a Izaskun Sarasola González

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial del Ayuntamiento de Ortuella, siendo las trece horas del día nueve de septiembre de dos mil cuatro y previa convocatoria al efecto, se reúnen bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. OSKAR Martínez Zamora, los Concejales al margen expresados, con el fin de tratar los asuntos comprendidos en el Orden del Día y de todo ello da fe el Secretario Actal D. Benito Gimeno Benito.

Por el Sr. Alcalde se declara abierta la sesión procediéndose a tratar de los asuntos comprendidos en el Orden del Día.

1º.- RATIFICAR, EN SU CASO, LA URGENCIA DE LA CONVOCATORIA.

Comienza el Sr. Alcalde manifestando la justificación de la urgencia de la convocatoria diciendo.

Teniendo en cuenta que el Consejo de Ministros aprobó el pasado 30 de julio la constitución de una nueva sociedad que pasa por la segregación de las actividades civil y militar del Grupo IZAR, dejando todas las deudas en la parte civil y sin posibilidad de intervención pública. Y considerando que La Naval de Sestao pertenece a esa parte civil; lo cual supone, de hecho, el cierre de dicho astillero vizcaíno. Así como sopesando la importancia manifiesta del mantenimiento de la grada para la industria vasca. En orden a encontrar una solución viable que garantice la continuidad del astillero vizcaíno del Grupo IZAR y de los puestos de trabajo que genera, es por lo que entendernos procede debatir esta cuestión sin demora alguna.

Recabada la conformidad de los Sres. Portavoces de los diferentes grupos políticos que componen esta Corporación, el Ayuntamiento Pleno adopta por unanimidad el siguiente:

PRIMER ACUERDO: “1º.- Ratificar la urgencia de la convocatoria de la sesión.

2º.- MOCION PRESENTADA POR LOS GRUPOS MUNICIPALES SOBRE LA SITUACION DEL ASTILLERO DE LA NAVAL (SESTAO).

En este punto el Sr. Alcalde procede a dar lectura a la moción presentada que es textualmente:

Los Grupos Municipales abajo firmantes, presentan la siguiente moción relativa a la situación del astillero de La Naval de Sestao, para su debate y aprobación al Pleno Municipal.

MOCION

El Pleno del Ayuntamiento de ORTUELLA.

1.- Manifiesta su disconformidad con la resolución adoptada por el Consejo de Ministros relativa a la situación del Grupo IZAR y, en concreto, con la posición en la que queda el astillero vizcaíno tras esta decisión.

2.- Rechaza cualquier hipótesis de trabajo que pase, indistintamente, por el cierre, la privatización o la pérdida de puestos de trabajo en el astillero vizcaíno del Grupo IZAR.

3.- Exige, al Gobierno del estado español y a la SEPI, la inclusión del astillero de la Naval de Sestao en el proyecto de futuro para el sector, lo que pasa por su inclusión en el nuevo grupo junto a la actividad militar.

4.- Demanda de todas las instituciones, una vez más, el desarrollo de todas las medidas que se estimen oportunas y con carácter inmediato para el incremento de la carga de trabajo en La Naval de Sestao.

Seguidamente da la palabra a los portavoces de los diferentes grupos, para que expresen su postura respecto a la moción presentada:

El Sr. Sesúмага (EB-IU), manifiesta estar de acuerdo con la moción.

El Sr. Tejedor (EA) manifiesta igualmente estar de acuerdo con la moción.

El Sr. Arranz (PSE-EE) quien interviene, diciendo, que antes de entrar en la valoración de la moción presentada, quiere manifestar que la situación creada, no tiene su origen en actuaciones del Gobierno actual, sino que es algo creado por

el Gobierno anterior del PP, y queríamos hacer una aclaración y consideraciones posteriores:

Antes de entrar en la valoración de la moción presentada sí queríamos hacer una aclaración y consideraciones posteriores:

La situación que se vive en el grupo IZAR no esta creada por el Gobierno actual. ¿Estamos de acuerdo, verdad?.

Por el contrario, quien tiene la culpa de todo este despropósito ha sido el Gobierno anterior del Partido Popular, que ha aplicado una política durante su época de Gobierno dirigida a la desreglamentación laboral, a la deslocalización de empresas y al cobro de ayudas sin justificación posterior y que ahora se solicita su devolución desde la CEE.

No contentos con estas actuaciones desastrosas, los portavoces del P.P., en concreto el Sr. Barreda se despacha el día de hoy con la siguiente declaración:

"Que el Gobierno Socialista ha pretendido consumir una determinación que ya adoptó en 1996, antes de perder las elecciones/ el cierre del astillero. Y al ejecutivo autónomo acusa de alejarse del problema demostrando su incapacidad de presionar a la Administración Central".

Dichas declaraciones inculpan tanto al PSOE como al Gobierno autónomo, con sus partidos representados, de dicho cierre por tenerlo previsto desde el año 1996.

La desfachatez de estos señores del PP, si el problema no fuera tan serio, llegaría al extremo de la hilaridad permanente.

Hecha esta aclaración en la que podemos coincidir los presentes, al PSE nos preocupa que quienes nos podamos enfrentar aquí, seamos nosotros, que tenemos la misma finalidad -la de que no se cierre el astillero- y mientras tanto demos opción al PP a que diga toda una serie de improperios y mentiras y quede como el único defensor de La Naval y de sus trabajadores.

Por qué digo lo del enfrentamiento ¿? No hace poco aprobamos por unanimidad otra moción que venia a decir lo mismo que la presentada hoy para su debate. No al cierre de La Naval..., moción que venia avalada por el Parlamento de Vitoria, previamente consensuada con los diversos grupos políticos.

Curiosamente, este verano, se convoca por el tripartito un pleno extraordinario del parlamento vasco para tratar la moción que hoy se presenta aquí; pero con un fallo, no se habla con el PSE para tratar de llegar a un consenso en la redacción y eso, como todos saben lleva a lo no aprobación de la misma por los socialistas. No por su filosofía y finalidad sino por falta de estilo político motivado por la pugna política, sin más. Esto, no ha gustado a algunos sindicatos porque no les parece lógico que partidos que en teoría tienen las mismas finalidades no vayan juntos. Y además, hay un partido político que anuncia un encierro en un claro intento de recoger migajas políticas, sin hablar previamente con los mismos, cosa que les molesta.

En esta línea, me atrevo a decir, que algunos partidos políticos estarían deseosos de que se cerrase La Naval, por diferentes motivos, que se resumirían en uno: poder zarandear al Gobierno de la nación y a los Socialistas Vascos, en puertas de unas Elecciones Autonómicas, sin importarles los auténticos perdedores de este partido jugado a varias bandas con intereses inconfesables, los trabajadores y sus familias.

Dicho esto el PSE-EE-PSOE, plantea lo siguiente como moción alternativa si es posible y si no la presentaríamos para su posterior tratamiento.

El Sr. Alcalde, contesta al Sr. Arranz, diciendo, que ha hecho acusaciones por las que me doy por aludido, ya que no entiendo que después de enterado de la convocatoria y haber firmado la moción, se abstenga.

Entiende que el PSE-EE, no esté de acuerdo con la moción. Pero en ningún caso puede achacar a nuestra postura, interés político alguno, de cuya situación queramos aprovecharnos.

Pensaba que después de haber firmado la moción podían estar de acuerdo con ella , por lo que no entiendo la presentación de otra moción, por parte del PSE-EE, sobre este tema, que podría ser tratada en otro pleno.

Pues el trato que se ha dado en el Parlamento Vasco y en este Ayuntamiento al problema de la Naval ha sido distinto.

En ningún caso el EAJ-PNV, quiere que se cierre la Naval de Sestao. Y sí que siga haciendo barcos.

El Sr. Balgañón (EAJ-PNV) interviene diciendo:

“A pesar de los reiterados llamamientos suscritos desde todas las instancias institucionales y sociales, no sólo se ha puesto una solución encima de la mesa para la complicada situación por la que pasa el astillero sestaoarra de la Naval, sino que la misma se agrava por momentos.

De nada serviría repetir argumentos ya aportados sobre la capacidad sobradamente probada de la grada y, sobre todos, de sus trabajadoras y trabajadores para la realización de productos de gran calidad. Como tampoco serviría repetir la importancia manifiesta del mantenimiento del astillero y los puestos de trabajo que genera, no sólo los directos, para la industria vasca y, en concreto, para la industria vizcaína.

De nada sirva porque la solución prevista desde instancias gubernamentales de Madrid y desde la SEPI (cuyo primer paso se dio el pasado viernes 30 de julio, con la aprobación por parte del Consejo de Ministros de la constitución de una nueva Sociedad) pasa por la segregación de las actividades civil y militar, dejando todas las deudas en la parte civil y sin posibilidad de intervención pública. Esto supone, de hecho, el cierre de la Naval de Sestao, que es sacrificada en base a una decisión política para salvar otra parte del Grupo, en torno a la cual se trata de articular un proyecto de futuro para el sector naval.

Por tanto, este es el momento de cesar en palabras y discursos y promover acuerdos y actuaciones concretas, de obligado cumplimiento para salvaguardar todos y cada uno de los puestos de trabajo afectados y la propia grada de Sestao.”

Y contestando al representante del PSE-EE, Sr. Arranz, decirle que en la crisis de los años 80 fue cerrado A.H.V, gobernando el PSOE, con un 40% de paro en Sestao, y hoy anda por el 18%, siendo ésto debido a actuaciones llevadas a cabo por el EAJ-PNV, para la regeneración de la Margen Izquierda.

Parece que achacar a que algunos partidos en el fondo desean el cierre de la Naval, para recoger migajas políticas, pero qué migajas, pues de lo que se tiene que tratar es de conseguir carga de trabajo para el astillero.

El Sr. Tejedor (EA) reitera que está a favor y de acuerdo con la moción, pues han participado en su redacción, y que no se siente aludido, cuando se habla por parte del Sr. Arranz (PSE-EE) de los intereses de algunos en recoger migajas políticas por la crisis de la Naval.

Detrás de la situación de La Naval existe, sin lugar a dudas, una trayectoria de mala gestión y de desconexión con las políticas europeas. Es absolutamente elocuente el hecho de que países europeos con costes laborales más altos que los nuestros, y a los que afecta de manera igualmente negativa el actual bajo precio del dólar en relación con el euro hayan sido capaces de impulsar políticas públicas para salvar su sector naval, mientras que hoy pesa sobre el Grupo Izar la obligación de devolver más de 308 millones de euros en concepto de ayudas de Estado, un factor que puede llevar sencillamente a la quiebra a todo el sector de la construcción naval en el Estado.

Tratándose de un astillero que es puntero a nivel mundial, y que tiene al personal mejor cualificado de Europa, La Naval de Sestao se encuentra, sin embargo, sin pedidos desde el año 2000.

Algo falla, esto es evidente, debe hacerse un llamamiento conjunto a la implicación de todas las instituciones, es evidente que el grado de responsabilidad exigible no es el mismo para todos.

El astillero de Sestao pertenece, como todos sabemos, al Grupo Izar, que es propiedad de una sociedad estatal en el 100% de su capital social. Su único accionista, y quien viene controlando la gestión de la empresa, es el Estado, que es también quien ha tenido sentados en la Comisión Europea a Loyola de Palacio y a Solbes, el actual responsable máximo de la SEPI.

No queremos caer en la demagogia ni en la acusación fácil, pero sí creemos que hay que poner las cosas en su sitio, porque las responsabilidades pasadas y, sobre todo, futuras, es decir, las posibilidades de actuación y de decisión, residen donde residen, desgraciadamente.

Desde nuestro punto de vista ha faltado una visión y una planificación estratégica en lo que se refiere al sector de la construcción naval por parte del Estado, tanto desde un punto de vista industrial como económico y social, y decimos esto sin olvidar que el mercado en cuestión no se caracteriza precisamente por ser una competencia perfecta. Sabemos que Corea opera en condiciones de dumping y que países como Estados Unidos y Japón mantienen legislaciones proteccionistas en este campo. Pero, insisto, hay países en la Unión Europea que han sabido y saben competir en ese mercado imperfecto, y que están siendo capaces de atraer aquellos pedidos a los que los países asiáticos ya no pueden atender, porque su capacidad de respuesta se encuentra al límite en este momento.

No ocultamos nuestro miedo por que en el caso de La Naval se pueda estar impulsando una muerte lenta, a base de regulaciones de empleo que hipotequen la capacidad futura para ser una empresa competitiva al ver reducida excesivamente su plantilla. Somos conscientes también de que una reconversión del sector a nivel estatal desataría una lucha encarnizada por salvar los astilleros de cada una de las zonas del Estado, que son muchas las que cuentan con astilleros dependientes de la SEPI.

Esperamos sinceramente que la coincidencia política que hoy se refleja sea también una realidad en otros ámbitos geográficos más amplios y sirva para que la situación de La Naval pueda reconducirse. Deseamos que no vuelva a repetirse un proceso de reconversión como el que afectó en su día a Euskalduna o a Altos hornos de Vizcaya, porque la comarca de Ezkerraldea no se merece una crisis económica y social de semejante envergadura, ahora que empieza a asomar nuevamente la cabeza.

El Sr. Sesúmaga interviene diciendo, que en la gestión de una empresa pública el Gobierno tiene todas las responsabilidades, en el caso de los astilleros el PP es responsable por la nefasta gestión que ha llevado a cabo en sus años de gobierno; y el PSOE tendrá las suyas, las que le correspondan por las decisiones que tome y de un modo u otro, pagarán las consecuencias.

Y quienes no gestionamos, como los que ostentan el gobierno, según los acuerdos que tomemos seremos más afortunados o menos, dependiendo de lo que acertemos. Pero ¿Mastricht? Pone sus condiciones.

El PSOE, privatizó las joyas de la corona como REPSOL, Endesa etc., y el PP aún más; quedando en el sector público las empresas que no generaban beneficios, que no tenían futuro.

Deseando al PSOE, que enderece la situación, y la decisión que tome, que nazca del acuerdo y el consenso con todos los agentes sociales. Y que hay que presionar lo más posible al Gobierno de la Nación y conseguir la mejor solución para Naval de Sestao.

Ratificando su apoyo a la moción, pero a sabiendas que queda mucho por hacer; no valiendo apuntarse a los éxitos y desmarcarse de los fracasos.

El Sr. Villanueva. (PSE-EE), comparte en todos sus apartados la moción presentada por las siguientes razones:

- La separación en dos grupos empresariales diferenciados por el tipo de construcciones navales (militares o civiles) suponen de hecho.
- Separar Construcciones con dificultades de conseguir cartera de pedidos de las construcciones con mayor facilidad para lograr carga de trabajo.
- Eliminar la posibilidad de compensación de resultados entre unos y otros astilleros. Algo que ha permitido durante muchos años la supervivencia de varias factorías.
- Condenar a la privatización y pérdida de puestos de trabajo a los Astilleros menos rentables que son los que más dificultades han tenido para competir y conseguir carga de trabajo en los concursos internacionales (imposible competir con Corea más baratos en mano de obra y materiales).

Quiero sin embargo denunciar los cantos de sirena lanzado por el Gobierno Vasco anunciando ayudas públicas a la factoría de IZAR en Sestao, porque esa ha sido una de las causas de su situación actual, las ayudas públicas recibidas del Gobierno Central y denunciadas por la U. Europea cuya devolución de más de 1000 millones de Euros ha sido la causa de la situación de quiebra técnica de los Astilleros IZAR.

A pesar de todo manifiesto mi intención de apoyar la moción presentada.

El Sr. Arranz (PSE-EE), contestando a lo dicho por el Sr. Alcalde, yo firmo la Moción, como otras muchas, para que se trate en el Pleno, pero eso no significa que esté de acuerdo, firmo porque deseo que se trate este, así como en otras muchas ocasiones otros asuntos.

Y en cuanto si se dan por aludidos, no tengo ningún inconveniente en dar nombre y apellidos, cuando proceda, pues ya me conocéis y no me caracterizó por no ser claro.

Así mismo pregunto, si están en contra con la reconversión que se hizo, o no. Pues la reconversión industrial de los 80, nos afectó y mucho a todos, pero de haberse no hecho, estaríamos mucho peor al día de hoy.

Y no fue solo el Gobierno Vasco y la Diputación Foral, quienes han invertido en la regeneración de la Margen Izquierda, pues hubo otras instituciones que también han llevado a cabo inversiones en la zona.

Pues ya se que pueden haberse hecho las cosas sin gustarte a ti Fernando, digo más tampoco se hicieron o/y se hacen como me hubiera gustado a mi.

Puedo estar de acuerdo en más o menos con lo que me plantea mi partido pero ni mucho menos compartir todos los planteamientos y decisiones.

Pero debemos aunar esfuerzos de todos con el fin de sacar esto adelante, sin entrar en descalificaciones, entre nosotros pues en el fin como en el fondo estamos de acuerdo.

El Sr. Balgañón (EAJ-PNV) contesta diciendo, que creo haber hablado sin ánimo de faltar a nadie y que la reconversión de A.H.V; lleva a unos fuera de aquí y a otros a casa, acabando en el cierre, y lo cual supone elevar la cifra de paro en Sestao al 40%.

Y creo que la Naval de Sestao no se merece esto.

No me he dado por aludido, cuando has dichos que los partidos políticos, como no has dicho el PP. Sí me doy por aludido cuando hablas de dinero aportado por otras instituciones; pues en Europa estaban Solbes y Loyola de Palacios.

Y lo que se pretende que la Naval tenga carga de trabajo y salga adelante.

El Sr. Alcalde (EAJ-PNV), contestando al Sr. Arranz (PSE-EE) decir que para tratar la moción, no se necesitaba la firma del PSE-EE, no obstante te agradezco que la hayas firmado; bastaba con la firma del Alcalde. Y de lo que se ha tratado es de lograr el mayor consenso.

Y sí me doy por aludido como representante de EAJ-PNV cuando dices, que algunos tratan de recoger migajas políticas con este problema.

Así mismo digo, que yo no estoy de acuerdo con la reconversión.

La Naval pudo tener carga de trabajo por actuaciones-gestiones llevadas a cabo por Diputación Foral, y no se admitió por otros.

La naval es uno de los mejores astilleros o el mejor y tendría que tener barcos para hacer.

El Sr. Arranz (PSE-EE), dice que cuando habla de reconversión industrial me refiero no a la reconversión de la Naval, sino de toda la reconversión y concretamente a la de AHV.

Recabada la conformidad de los Sres. Portavoces de los diferentes grupos políticos, que componen esta Corporación, el Ayuntamiento Pleno adopta el siguiente:

SEGUNDO ACUERDO: “1º.- Aprobar la Moción presentada sobre la situación del Astillero de la Naval (Sestao) con el siguiente resultado:

Votos a favor: 7 siete (4 EAJ-PNV, 1 EA, 1EB-IU, 1 PSE-EE.)

Abstención: 1 uno PSE-EE.

En contra: 0 cero.

Se acuerda remitir este acuerdo al Vicepresidente Económico del Gobierno Central Sr. Solbes así como al Presidente de la SEPI, D. Enrique Martínez Robles.

Y no habiendo mas asuntos que tratar, siendo las trece horas treinta minutos del día de la fecha se levanta la sesión de la que se extiende la presente acta que es firmada por los asistentes y de todo ello como Secretario doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE